



The Enigma René Guénon and Agarttha (II)

Mircea A. Tamas

There is another reason why some individuals, like “Louis de Maistre,” are concerned with an author’s sources. More than once we heard people saying: “Oh, if I had time to read so many books and study so many documents, I would have written myself works similar to these ones produced by René Guénon.” The modern ideas of “equality” and “egalitarianism” are so strongly planted in the individual’s mind that even those interested in traditional studies cannot escape their influence. They think that almost anybody (with some education) could write like Guénon if this anybody would have time and access to Guénon’s sources. Consequently, one of the reasons to discover these sources is to calm down the mind by believing that as René Guénon got inspiration from previous documents so could anybody. This elementary error, together with the idea that the public at large has a right to know, is part of the profane point of view that governs our world, a viewpoint which confuses metaphysics with McDonalds and the traditional studies with watching CNN.

However, the principal reason is tenebrous, since aims at the obliteration of Guénon and what he represents. We know for sure that if the source of René Guénon’s initiation and the sources of his knowledge become public, an absurd hypothesis, the same authors, who vehemently demanded these sources, will start a campaign to demolish the sources, labelling them as fake, since their real objective is no more no less than to annihilate René Guénon’s influence.

As expected, “Louis de Maistre” was not the only one who tried to discover René Guénon’s sources. Jean-Pierre Laurant, for example, in his work *Le sens caché dans l’oeuvre de René Guénon*,¹ suggested a few books which could have been at the origin of Guénon’s ideas (*l’origine des idées qu’ils exposaient*²): *Les Grands Initiés* by Edouard Schuré, published in 1889, *Le Peuple Primitif* by Frédéric de Rougemont, published in 1855, and *Les Religions de l’Antiquité* by Georg Friedrich Creuzer, published in 1825. We are not sure how Laurant concluded that these books influenced René Guénon’s ideas; we have read all these works and, despite all of our efforts, we could only find superficial similarities.

Schuré was an occultist, related to Rudolf Steiner and the Theosophical Society, and we don’t have to emphasize Guénon’s “ideas” regarding the occultists, who had nothing to do with the genuine tradition, with the exception of what they borrowed and mixed with their own fantasies. Occultism is a relatively modern invention and what it has valid was

¹ L’Age d’Homme, 1975.

² p. 28.

The Enigma René Guénon and Agarththa (II)

taken from various traditions, but even those elements were either misunderstood or modified to fit the modern mentality. René Guénon wrote a chapter about “the source of Mme Blavatsky’s works,”³ and in this case the task to identify the sources makes sense, since we deal with a scam. We must warn the reader again that without a solid knowledge and a sharp spirit of discrimination it is very easy to get duped by these too many pseudo-traditional authors, whose works contain in a wicked manner truth and lies mingled. Consequently, the fact that Guénon was interested in Blavatsky’s sources does not mean that we should hunt Guénon’s sources, since there is an essential difference between the two cases, and, once more, the “egalitarianism” concept cannot be applied here.

When Schuré said, “All the great religions have an outer history and an inner history” (*toutes les grandes religions ont une histoire extérieure et une histoire intérieure*),⁴ a text quoted by Laurant,⁵ these two facets did not represent something new, which Guénon had to take from Schuré, since Clement of Alexandria already wrote about this topic at the end of the Second Century, A.D.: “And the disciples of Aristotle say that some of their treatises are esoteric, and others common and exoteric. Further, those who instituted the mysteries, being philosophers, buried their doctrines in myths, so as not to be obvious to all.”⁶

Creuzer mentioned how the ancient authors placed Nysa, Bacchus’ birthplace, at the foot of Mount Mêru, and the Greeks invented a lie, based on a similitude of words, replacing the sacred mountain with Jupiter’s thigh. René Guénon said the same thing in his *Le Roi du Monde*, where he explained this similitude of words: the Greek *mêros*, “thigh” replaced Mount Mêru⁷; but it does not mean that Guénon simply copied Creuzer, since this detail was known for a long time, Philostrate, for example, pointing out just that in his *Apollonius of Tyana*.⁸ It is hard to accept that these types of details represent Guénon’s “ideas,” which contributed to the elaboration of his metaphysical work, or that these details could be of any importance. On the other hand, nobody expects such details to be invented; even if Laurant considered Frédéric de Rougemont and Creuzer possible sources for Guénon, we think that the “ancient” sources, as in the previous example, were more attractive and Guénon used them.

However, we should focus on René Guénon’s elucidation of Mount Mêru’s symbolism, which is indeed important and which is hardly presented from a traditional and metaphysical viewpoint in the Western works of the XVIII-XIX centuries.

³ *Le Théosophisme*, Éd. Traditionnelles, 1982, p. 92.

⁴ Edouard Schuré, *Les grands initiés*, Perrin, 1960, p. 20.

⁵ p. 28.

⁶ See our work *The Wrath of Gods*, Rose-Cross Books, 2004, p. 25.

⁷ p. 47.

⁸ See our *René Guénon et le Centre du Monde*, Rose-Cross Books, 2007, p. 79 (« ils ajoutent que ce dernier se disait fils de Jupiter, qu’il prétendait avoir été gardé vivant dans la cuisse de son père pendant tout le temps que dure ordinairement la gestation, et avoir reçu de lui en présent le mont Méros (cuisse), voisin de Nysa », *Apollonius*, II, 9);

The Enigma René Guénon and Agarththa (II)

Jean-Pierre Laurant said with respect to Frédéric de Rougemont's work: "It is amazing to see how massively the entire XIX century, and Guénon after it, reutilized the information exposed in *Le Peuple primitif*"⁹; and Laurant made a short presentation of the chapters, comparing the content with René Guénon's works and underlining the similarities.¹⁰ Yet, as we said, what it counts is not the external similarities, not the circumference, but the center, the sacred kernel. For example, the *swastika* was a well known symbol, but it was René Guénon who gave us the metaphysical explanation of what this symbol represents.¹¹ In the same way, De Rougemont defined the wheel as "the attribute of the Grand Goddess of nature. It is composed, like in China, of six rays starting from the center point and ending each in a point. These seven points are the seven planets..."¹², yet if we review René Guénon's sayings about the wheel we will notice that for him the center was more important,¹³ and while the wheel represented the World or the universal manifestation (and not only the "nature" as Cosmos), the center symbolized the Principle. These examples could go on, but we don't think it is necessary; we should add though a last example: Laurant suggested that Guénon was inspired with regard to the duration of the cosmic cycles by Creuzer's work,¹⁴ yet what Creuzer was exposing could be found in *Manava Dharma Sastra*.¹⁵

This haste to put a label on René Guénon is at least bizarre. We remember that some years ago, on a trip aimed to check the veracity of some possibilities with respect to traditional studies, we were with a friend of ours, let's call him Zaha, in the company of a few individuals. They offered Zaha some brandy, which he refused saying that he does not drink alcohol; they offered him a cigarette, but again Zaha said he does not smoke. 'You have to have a vice,' they said, 'maybe women.' 'I am happily married,' Zaha replied. 'Then, you must be an Adventist.' 'No, I am Greek-Orthodox, like you.' In the opinion of these individuals, you have to belong to a New-protestant sect to be so "abstinent," since a Greek-Orthodox like them knows how to live the good life. In a similar way, various individuals labelled René Guénon a "Gnostic" or a "New-Platonist," or a follower of De Rougemont, because they took themselves as reference. They could not accept that an individual born in Western Europe, like them, is qualitatively and essentially different and he should be measured not with the square but with the compass. Trying to understand René Guénon by reducing, democratizing and vulgarizing him, by bringing him down to the level of a "scholar," a "philosopher," or a "spiritist," in order to obey the modern law regarding the "hate of secrets,"¹⁶ does not solve the "enigma René

⁹ p. 29 (On est frappé par la réutilisation massive que fit toute le XIX^e siècle et Guénon après lui des connaissances exposées dans le *Peuple primitif*).

¹⁰ pp. 30-31.

¹¹ We should mention here Count Goblet d'Alviella's book, *The Migration of Symbols*, published in 1891, where the symbolism of the tree, *swastika*, etc. is presented in the same superficial manner.

¹² p. 432 (La roue est, sur les monuments babyloniens, l'attribut de la Grande Déesse de la nature. Il y est formé, comme en Chine, de six rayons partant d'un point central et terminés chacun par un point. Ces sept points sont les sept planètes).

¹³ See *Symboles fondamentaux de la Science sacrée*, Gallimard, 1962, pp. 86-89.

¹⁴ p. 32.

¹⁵ See *Lois de Manou*, Éd. D'Aujourd'hui, 1976, p. 15.

¹⁶ See René Guénon, *Le règne de la quantité et les signes des temps*, Gallimard, 1970, p. 114.

The Enigma René Guénon and Agarttha (II)

Guénon,” but for these authors the “enigma” is something very terrestrial, if not worse, isn’t it?



L'Énigme René Guénon et l'Agarttha (II)

Mircea A. Tamas

Il y a une autre raison pour laquelle certains individus tels que « Louis de Maistre » sont intéressés par les sources de l'auteur. Nous avons entendu bien des fois des gens dire : « Oh, si j'avais le temps de lire tous ces livres et d'étudier tous ces documents, je pourrais rédiger des études comme celles publiées par René Guénon ». Les notions modernes d'« égalité » et d'« égalitarisme » sont fortement implantées dans les esprits, au point que même les individus intéressés par les études traditionnelles ne peuvent échapper à leur influence. Ils pensent que n'importe quelle personne, avec un minimum d'éducation, pourrait écrire comme Guénon si elle avait le temps et l'accès aux sources de Guénon. Par conséquent, l'une des raisons pour vouloir découvrir ces sources est de se rassurer en se disant que puisque René Guénon a été inspiré par des documents antérieurs, tout le monde le peut de même. Cette erreur élémentaire, associée à l'idée que le public en général a le droit de tout savoir, font partie du point de vue profane qui gouverne notre monde, un point de vue qui confond la métaphysique avec McDonalds et les études traditionnelles avec les infos sur CNN.

Cependant, la raison principale est ténébreuse, puisque son objectif est l'oblitération totale de Guénon, et de tout ce qu'il représente. Nous savons que si l'origine de l'initiation de René Guénon, ainsi que les sources de sa connaissance, devenaient publiques, une hypothèse absurde, les mêmes auteurs qui ont exigé ces sources de façon véhémente entreprendraient une campagne pour démolir ces sources, les qualifiant de fausses, puisque leur véritable objectif est, ni plus ni moins, d'annihiler l'influence de René Guénon.

Comme il fallait s'y attendre, « Louis de Maistre » n'était pas seul à essayer de découvrir les sources de René Guénon. Jean-Pierre Laurant, par exemple, dans son livre *Le sens caché dans l'œuvre de René Guénon*¹, a proposé une liste de livres qui auraient pu être à l'origine des idées que Guénon exposait² : *Les Grands Initiés* par Edouard Schuré, publié en 1889, *Le Peuple Primitif* par Frédéric de Rougemont, publié en 1855, et *Les Religions de l'Antiquité* par Georg Friedrich Creuzer, publié en 1825. Nous ne comprenons pas comment Laurant a pu conclure que ces livres ont eu une influence sur les idées de René Guénon; nous avons lu ces œuvres et, en dépit de tous nos efforts, nous n'avons pu trouver que des similarités superficielles.

Schuré était un occultiste, en relation avec Rudolf Steiner et la Société Théosophique, et nous n'avons pas à souligner ici la position de Guénon en ce qui concerne les occultistes, qui n'ont rien en commun avec la tradition authentique, à l'exception de ce qu'ils ont

¹ L'Age d'Homme, 1975.

² p. 28.

L'Énigme René Guénon et l'Agarttha (II)

emprunté et mélangé à leur propres fantaisies. L'occultisme est une invention relativement moderne et ce que l'occultisme contient de valide a été emprunté à différentes traditions, mais mêmes ces éléments furent mal interprétés ou ont été modifiés pour les adapter à l'esprit moderne. René Guénon a écrit un chapitre sur « la source des travaux de Mme Blavatsky »³, et dans ce cas précis le fait d'identifier les sources est normal, puisque l'on a affaire à une arnaque. Nous devons avertir le lecteur une fois de plus que sans une connaissance solide et un esprit tranchant de discrimination il est très facile de se laisser duper par tous ces auteurs pseudo-traditionnels, dont les travaux contiennent des éléments de vérité malicieusement entremêlés de mensonges. Par conséquent, le fait que Guénon était intéressé par les sources de Blavatsky ne veut pas dire que nous devrions nous mettre à rechercher les sources de Guénon, puisqu'il y a une différence essentielle dans les deux cas, et, une fois de plus, le concept d'« égalitarisme » ne peut être appliqué ici.

Lorsque Schuré dit que « toutes les grandes religions ont une histoire extérieure et une histoire intérieure »⁴, un texte cité par Laurant⁵, ces deux aspects n'ont pas apporté quoi que ce soit de nouveau que Guénon aurait pu emprunter à Schuré puisque Clément d'Alexandrie avait déjà écrit à ce sujet vers la fin du deuxième siècle après JC : « Et les disciples d'Aristote disent que certains de leurs traités sont ésotériques, tandis que les autres sont plus communs et exotériques. En outre, ceux qui ont institué les mystères étant des philosophes, ils ont couvert leur doctrines du voile des mythes, afin qu'ils ne soient pas clairs pour tous »⁶.

Creuzer a indiqué comment les anciens auteurs ont placé Nysa, le lieu de naissance de Bacchus, au pied du Mont Méru, et que les Grecs ont inventé un mythe basé sur un jeu de mots, faisant de la montagne sacrée la cuisse de Jupiter. René Guénon a dit la même chose dans son *Roi du Monde*, où il a expliqué la similarité phonétique suivant laquelle le grec *mêros*, « cuisse », a remplacé le Mont Méru⁷; mais cela ne veut pas dire que Guénon a simplement copié Creuzer, puisque ce détail était connu depuis longtemps, Philostrate, par exemple, l'a mentionné dans son *Apollonius de Tyane*⁸. Il est difficile d'accepter que ce genre de détails puisse résumer les « idées » de Guénon qui ont contribué à l'élaboration de son étude métaphysique, ou que ces détails puissent être même d'une quelconque importance. D'autre part, personne ne devrait s'attendre à ce que ces détails aient été inventés ; même si Laurant a considéré Frédéric de Rougemont et Creuzer comme des sources possibles pour Guénon, nous pensons que les références « anciennes » sont plus attrayantes et que Guénon les a utilisées.

³ *Le Théosophisme*, Éd. Traditionnelles, 1982, p. 92.

⁴ Edouard Schuré, *Les grands initiés*, Perrin, 1960, p. 20.

⁵ p. 28.

⁶ Voir notre étude *The Wrath of Gods*, Rose-Cross Books, 2004, p. 25.

⁷ p. 47.

⁸ Voir notre ouvrage *René Guénon et le Centre du Monde*, Rose-Cross Books, 2007, p. 79 (« ils ajoutent que ce dernier se disait fils de Jupiter, qu'il prétendait avoir été gardé vivant dans la cuisse de son père pendant tout le temps que dure ordinairement la gestation, et avoir reçu de lui en présent le mont Méros (cuisse), voisin de Nysa », *Apollonius*, II, 9);

L'Énigme René Guénon et l'Agarttha (II)

Cependant, nous devrions nous pencher sur l'explication par René Guénon du symbolisme du Mont Méru, lequel est en effet important et dont il est difficile de trouver un point de vue métaphysique et traditionnel dans les travaux occidentaux des 18^{ème} et 19^{ème} siècles.

Jean-Pierre Laurant a dit au sujet des travaux de Frédéric de Rougemont: « *On est frappé par la réutilisation massive que fit tout le XIX^{ème} siècle et Guénon après lui des connaissances exposées dans le Peuple primitif* »⁹; et Laurant a fait un résumé rapide des chapitres, comparant leur contenu avec les travaux de René Guénon et soulignant les similarités¹⁰. Cependant, comme nous l'avons dit, ce qui compte ce ne sont pas les similarités extérieures (la circonférence), mais bien le centre, le noyau sacré. Par exemple le *swastika* était un symbole bien connu, mais c'est René Guénon qui a donné l'explication métaphysique de ce que ce symbole représente¹¹. De même, De Rougemont a défini la roue comme étant, « *sur les monuments babyloniens, l'attribut de la Grande Déesse de la nature. Il y est formé, comme en Chine, de six rayons partant d'un point central et terminés chacun par un point. Ces sept points sont les sept planètes...* »¹², et pourtant si nous relisons ce que dit René Guénon sur la roue, on remarquera que pour lui le centre était plus important¹³, et bien que la roue représentait le Monde ou la manifestation universelle (et non pas seulement la « nature »), le centre symbolisait le Principe. On pourrait continuer à donner des exemples de ce genre, mais nous ne pensons pas que cela soit nécessaire; nous allons toutefois ajouter un dernier point : Laurant a suggéré que Guénon était inspiré par les travaux de Creuzer sur la durée des cycles cosmiques¹⁴, néanmoins ce que Creuzer a développé pouvait être trouvé dans le *Manava Dharma Sastra*¹⁵.

Cette précipitation à cataloguer René Guénon est pour le moins bizarre. Nous nous souvenons d'un voyage, il y a quelques années de cela, dont le but était de vérifier la véracité de certaines possibilités en rapport avec des études traditionnelles, où nous étions avec un ami, nous l'appellerons Zaha, ainsi qu'avec plusieurs individus. Ces individus ont offerts à Zaha du brandy, proposition qu'il a refusée sous le prétexte qu'il ne buvait pas d'alcool ; ils lui ont offert une cigarette, mais là encore Zaha a répondu qu'il ne fumait pas. « Tu dois bien avoir un vice », lui ont-ils dit, « peut-être les femmes ». « J'ai un mariage très heureux », a répondu Zaha. « Alors, tu dois être un adventiste ». « Non, je suis grec-orthodoxe, comme vous ». Selon ces individus, l'on devait faire partie d'une secte néo-protestante afin d'être « abstinent », puisque des grecs-orthodoxes comme eux savaient bien vivre. De même, différents individus ont catalogué René Guénon comme étant « gnostique » ou « néo-platoniste », ou un partisan de De Rougemont, parce qu'ils l'utilisaient eux-même comme référence. Ils ne peuvent accepter le fait qu'un individu né en Europe occidentale, comme eux, puisse être qualitativement et essentiellement différent et il ne devrait pas être mesuré avec l'équerre mais avec le compas. Essayer de comprendre René Guénon en le réduisant, le démocratisant et le vulgarisant, en le

⁹ p. 29.

¹⁰ pp. 30-31.

¹¹ Nous devrions citer ici le livre du conte Goblet d'Alviella, *La Migration des Symboles*, publié en 1891, où le symbolisme de l'arbre, du *swastika*, etc. est présenté de la même manière superficielle.

¹² p. 432.

¹³ Voir *Symboles fondamentaux de la Science sacrée*, Gallimard, 1962, pp. 86-89.

¹⁴ p. 32.

¹⁵ Voir *Lois de Manou*, Éd. D'Aujourd'hui, 1976, p. 15.

L'Énigme René Guénon et l'Agarttha (II)

ramenant au niveau d'« érudit », de « philosophe » ou de « spirite » dans le but de respecter la règle moderne de la « haine des secrets »¹⁶, ne résoudra pas l'« énigme René Guénon », mais pour ces auteurs l'« énigme » est de l'ordre terrestre, si ce n'est pire?

¹⁶ Voir René Guénon, *Le règne de la quantité et les signes des temps*, Gallimard, 1970, p. 114.