



The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

Review by Mircea A. Tamas

Jean-Pierre Laurant suggested, as we have mentioned in our previous article, that Guénon followed the example of Creuzer and De Rougemont to present the doctrine of the cosmic cycles. Now, this is not true, but such a subject represents a good opportunity to try and undermine Guénon's reputation. "Louis de Maistre" declares: "Even though he [Guénon] always kept the Hindu doctrines in high esteem, the writings of this 'Western' school [Hermetic Brotherhood of Luxor] were the main source for his theoretical developments about the cosmic cycles."¹ "De Maistre" should be content: eventually he found one of Guénon's "sources"; moreover, the author considers that the Hermetic Brotherhood of Luxor was inspired by the work of Samson Arnold Mackey, which means that a second "source" was uncovered. If we remember how offended "De Maistre" was about Guénon's lack of references, we would expect now an astral commotion, changing everything. Because now, we know! We have two palpable sources. Unfortunately, reality is more complicated. "Le Maistre" found the information about Mackey in Godwin's *Arktos*,² where, as a committed theosophist, Godwin discussed the connection between Blavatsky and Mackey. He showed that Blavatsky called Mackey "the self-made adept of Norwich," and knew his work. Blavatsky, who was all her life a shrewd crook, used Mackey in the same way she used Csoma de Körös, and made him an "adept," because who cares about words? Godwin assumed that she discovered Mackey through the Hermetic Brotherhood of Luxor, which "taught Mackey's doctrine,"³ without mentioning Mackey's name (he was called "an initiate of our Noble Order").⁴ However, Godwin admits that Mackey's theory was changed and the traditional cyclical values replaced his profane ones,⁵ which undermined Mackey's speculations; and in the journal of the Hermetic Brotherhood of Luxor, Mackey was presented as "the Neophyte of an Initiate of the H. B. of L.," and from this Initiate, Mackey "acquired his knowledge of the Ancient Astronomy." "Louis de Maistre" disregards this last part and prefers to consider Mackey an enigmatic genius who supplied René Guénon with the data about the cosmic cycles; he concludes: "the authority that is attributed to Guénon with respect to the

¹ L'Énigme René Guénon, p. 731.

² Joscelyn Godwin, *Arktos, The Polar Myth*, Thames and Hudson, 1993, pp. 196-202.

³ Probably we could say "Mackey's theory," but never "doctrine."

⁴ Godwin 201.

⁵ For the precession of the equinoxes, the traditional value of 25,920 years replaced Mackey's.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

doctrines of the cycles seems to need profound critical revisions. From now on, Guénon's judgment regarding the refutation of the astronomers' affirmation that the precession of the equinoxes lasts for 25,765 years, instead of the 'real traditional duration' of 25,920 years, also becomes quite questionable."

"Profound critical revisions"? "De Maistre"'s verdict is more than ridiculous; it is malicious and witless. But he is not alone. Jean-Pierre Laurant, researching some documents of the so called "Ordre du Temple rénové" (year 1908), found some reviews regarding the cosmic cycles, where the precessional duration was 25,765 (as mentioned by "De Maistre"),⁶ and even though Laurant did not say it, we are left to believe that Guénon, as the leader of the Order, would accept this number and other calculations existing in the document.⁷ On the other hand, Marcel Clavelle (Jean Reyor), in his "Document confidentiel inédit," affirmed that he saw some notebooks belonging to the OTR, where the "theory of the cosmic cycles was correctly restored."

The traditional doctrine of the cosmic cycles is based, obviously, on the cyclic numbers. If we consider the four lunar phases as reflections of the four *yugas* and we multiply 4 by the number of *Nakshatras* asterisms,⁸ we will have: $4 \times 27 = 108$, a fundamental cyclic number. If we multiply the number of *Nakshatras* asterisms by 16 (the parts of the lunar disc), we obtain: $27 \times 16 = 432$ ($108 \times 4 = 432$), another fundamental cyclic number.

Symbolically, the four *yugas* last 4000, 3000, 2000 and 1000 years (we note the proportion 4 – 3 – 2 – 1). Each *yuga* is preceded and followed by a dawn and a dusk, which link the cycles together; therefore, the Golden Age, *Krita-yuga*, is valued at 4800 years ($4000 + 400 + 400$), *Treta-yuga* at 3600 years, *Dwapara-yuga* at 2400 years, and *Kali-yuga* at 1200 years. Consequently, a *Manvantara* or a *Mahâyuga* will be valued at 12,000 years. Because each divine Year lasts 360 terrestrial years, a Manu Age will last 4,320,000 years.⁹ Now, $4320 \times 6 = 25,920$,¹⁰ which is the precessional duration.

Leonard Woolley's research produced a list of the antediluvian Chaldean kings, which specified the traditional duration of king A-lu-lim's reign – 28,000 years, of king A-lal-gar's reign – 36,800 years, and of king En-me-en-lu-an-na's reign – 43,200 years.¹¹

⁶ Le sens caché, p. 48.

⁷ Feydel, commenting on Laurant, says that everybody agrees not to consider the reviews "guénonian." See Pierre Feydel, *Aperçus historiques touchant à la fonction de René Guénon*, Archè, 2003, p. 30.

⁸ With respect to the Vedic astronomical science (*gyotishavedanga*), there were 27 *Nakshatras* asterisms (half of the fundamental number 54), which made it possible to observe the variable positions of the sun, moon and planets, and to correlate the movements of the sun and moon.

⁹ The cyclic numbers 10,800 and 432,000 are to be found also in other traditions. Censorin mentioned Heraclitus' *Great Year* of 10,800 years and the Babylonian Berossos pointed out a cosmic period of 432,000 years. Often, the ancient Greeks and Persians evaluated the *Great Year* as having 12,000 or 13,000 years (see René Guénon, *Formes traditionnelles et cycles cosmique*, Gallimard, 1980, p. 23). The *Satapatha Brahmana* stated that Prajâpati (the Principle of universal manifestation) is the Year, his Word, which produces the World, being collected by the *Vêda*, which is divided into 10,800 moments of the Year, as the *Rig-Vêda* contains 10,800 units of 40 syllables each, that is, 432,000 syllables in total.

¹⁰ See Guénon, *Formes*, p. 22.

¹¹ C. W. Ceram, *Gods, Graves, & Scholars*, Alfred A. Knoph, 1968.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

28,000 + 36,800 = 64,800 years and this last value René Guénon considered to be the traditional duration of a *Manvantara*, composed of five Great Years (5 x 12,960).¹²

There is almost no “enigma”¹³ regarding the doctrine of the cosmic cycles and René Guénon’s knowledge of it. That Guénon possessed traditional data, other than those from the Hindu tradition or from the Chaldean and Persian antiquity, it could also be possible, but it is more important to stress that he was very cautious in presenting these data, because there is no benefit for us, as all traditions affirmed, to find out in more details when the end will come; therefore, with the exception of one article published in English, in 1937, in the *Journal of the Indian Society of Oriental Art*, he did not mention the values of the cycles directly. What we also have to point out is that, as René Guénon said, because perfection is not to be found in our world, the planets, like Earth, are not spheres, and their trajectories are not circles but ellipses.¹⁴ Similarly, we cannot expect to find the cyclical numbers and the traditional value for the precession of the equinoxes in this world, especially now, at the end of the *Kali-yuga*.¹⁵

In addition, “Louis de Maistre” is very interested in the foundation of the “Ordre du Temple Rénové” (OTR), since he thinks that René Guénon played “an enigmatic role in this unjustified episode on a traditional level,”¹⁶ and could be compared to those experiences that gave birth to Neo-Gnostic, Martinist or para-Masonic movements, which all had an evil aspect (“De Maistre” even suggested a counter-initiatory activity). Since this subject was debated at large by others, “De Maistre” tried to temper his comments and play the “devil’s advocate” criticizing Robert Amadou for his work *L’Erreur spirite de René Guénon*, in which the author accuses Guénon of being a spiritualist.¹⁷ scrutinized

“Louis de Maistre” considers that the episode of the “Ordre du Temple rénové” needs a radical clarification,¹⁸ since it was an enigmatic affair with René Guénon as its “profound

¹² Each Great Year values half of the precessional duration.

¹³ However, we should make justice to “De Maistre.” *L’Énigme René Guénon* is not an original title, since others before “Louis de Maistre” underlined René Guénon’s enigmatic activities. Paul Chacornac, who wrote a first biography (Paul Chacornac, *La vie simple de René Guénon*, Éd. Traditionnelles, 1996), suggested that Guénon’s life was very enigmatic (*Il nous faut ici aborder la partie la plus énigmatique de la vie de René Guénon*, p. 41) and Marcel Clavelle (aka Jean Reyor), in his “unpublished document,” used the same characterization (*En fait, la collaboration à la « F.A-M » est, dans son ordre, presque aussi énigmatique que l’affaire de l’« Ordre du Temple... »*). We also used this adjective; see *Agarttha, the Invisible Center*, Rose-Cross Books, 2003, p. 10 (“the period 1908-1912 is very enigmatical”) and *René Guénon et le Centre du Monde*, Rose-Cross Books, 2007, p. 13. But for us, “the Enigma René Guénon” is mainly the initiatory secret; also, the enigma we have to consider here, for this period 1908-1912, is the one regarding the activity of the subtle forces and, moreover, that of the spiritual forces in relation with Guénon.

¹⁴ Therefore the Sun is not in the center of a circle, but in one of the ellipse’s focus. In Godwin’s *Arktos*, all the diagrams show erroneously the Sun in the middle (center?) of the ellipse.

¹⁵ Likewise, the number of days in a year is not 360. Another important thing would be to understand how the duration of the cycle harmonizes with the fact that a cycle is not a smooth continuous descending path and how the activity of an *avatâra* or of the sages could influence this duration.

¹⁶ p. 725.

¹⁷ p. 723. However, for “De Maistre,” the “OTR affair” is a somber one (p. 205).

¹⁸ After “profound critical revisions,” now we need “a radical clarification.” “Maistre” is very revolutionary, but only in his words, not in his abilities. However we should remark the perfidy: Guénon’s biography needs radical clarifications, which means that it is taken for granted that Guénon

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

heart” (*cœur profond*).¹⁹ But, in fact, the author cannot offer a “radical clarification,” for the simple reason that such episodes are not for the public at large, and the only one who could have clarified it would have been Guénon himself. Also, it is difficult to understand what kind of drastic explanation “De Maistre” wants, considering that many others already tried all sorts of elucidations. We should mention first, as an illustration, the interminable discussions on the Internet regarding this topic, when a group tried in 2007 to write a biography of Guénon for French Wikipédia;²⁰ various sources were indiscriminately considered (like Laurant’s work, which cannot be trusted at all) and the members of the group spent a lot of time and energy weighing the sources, without understanding that these are just opinions of different authors with regard to Guénon’s activity and life, and that, in fact, the only conclusion the discussions should have drawn (since they clearly illustrated it) is that nobody knows anything about the OTR.

Immediately after René Guénon’s death, in the special issue of the *Études Traditionnelles* (no. 293-294-295, 1951), Michel Vâlsan wrote an article called *La fonction de René Guénon et le sort de l’Occident*, in which he suggested that the birth of the OTR could be a result of the activity of the ancient retired center of the Western tradition, aiming at the restoration of a Western elite, with Guénon as initiatory pivot (p. 250). Then, Paul Chacornac, in 1956, wrote Guénon’s first biography, where the spiritist modality used for the foundation of the OTR is described and the idea is advanced that René Guénon wanted to gather the most interesting elements from occultist organizations (p. 34); indeed, the apparition of the OTR brought a complete separation between Guénon and “his friends,” on the one hand, and Papus and Teder (the leaders of the occultists), on the other hand, which would suggest that the OTR was a sort of Noah’s Ark.²¹

As Marcel Clavelle declared, he helped Chacornac with Guénon’s biography.²² In the unpublished “Document,” Clavelle said that he knew about the OTR from Patrice Genty, because Guénon did not talk about this subject; then, he gave his personal opinion trying to explain this episode: or Guénon influenced the medium’s mind, or Guénon himself caused the spiritist phenomenon.²³ René Guénon exposed the “spiritist fallacy” in a work with this title, but he also carefully suggested that various phenomena could be produced by the subtle forces and, more so, by the spiritual forces.²⁴ The idea that René Guénon was involved in a spiritist activity is ridiculous; on the other hand, the fact that he and not somebody else was elected the leader of the OTR shows that, already at that time, his traditional status was well established, which the OTR’s documents attest (some of the

should have a biography and that his life as an individual is somebody else’s business. In fact, what needs radical revision is the mentality of those who think that they can touch any subject with impunity.

¹⁹ p. 722.

²⁰ See <http://fr.wikipedia.org>, Discussion: René Guénon/Archive 4.

²¹ Nonetheless, the seeds of this Ark were far from being all “righteous men.”

²² See Jean Reyor, *De quelques énigmes dans l’œuvre de René Guénon*, Les Cahiers de L’Herne, René Guénon, 1985, p. 137. From this article, we deduce that Reyor knew almost nothing about René Guénon (therefore “quelques énigmes”).

²³ However, Clavelle said that he had some doubts that the “OTR affair” was provoked by Guénon.

²⁴ René Guénon, *L’erreur spirite*, Éd. Traditionnelles, 1984, pp. 41, 94, 103, 105, 108, 116-117, 120-121. See also René Guénon, *Symboles fondamentaux de la Science sacrée*, Gallimard, Paris, 1980, p. 56, about the subtle influences.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

subjects debated there were later part of Guénon's books²⁵) and that the members of the OTR hoped to gain a direction that the occultist organizations were incapable of; unfortunately, they could not break away from their old habits (for lack of qualification) and so the OTR died.

Antonello Balestrieri, in an article called *A propos d'un "Document confidentiel inédit" (et de "apories" de son "auteur")*, May 2002, criticized vehemently Clavelle and refuted his explanation regarding the foundation of the OTR. But between Clavelle and "Louis de Maistre" there were many others interested in the "OTR affair." Jean-Pierre Laurant, quoting Paul Vulliaud, said that "Guénon presented himself as a reincarnated Templar," which is an inane statement; and he continued, in relation to the OTR, to depict a René Guénon avid of power and ready to use treachery to obtain it.²⁶ We see here a standard portrait of all these false prophets, theosophists, neo-spiritualists or occultists, and Laurant's dishonest way to present Guénon, similar to that of "Maistre," has as objective to make him "one of them," and maybe both Laurant and "Maistre" were rather mentally unable to go beyond this level than to think that they did it fully on purpose. Jean Robin presented in his book the same data already published by the previous authors,²⁷ and, of course, he was unable to produce any clarification. However, Charles-André Gilis who, as expected, embraced Vâlsan's hypothesis regarding the revival of an ancient center, and considered the OTR a beneficiary of an authentic initiatory transmission, praised Robin for assimilating Vâlsan's teachings well.²⁸

Feydel, starting from one of Balestrieri's affirmations, which regards the Hermetic Brotherhood of Luxor, assumed that it had to be a strong connection between this organization and the OTR.²⁹ After reviewing the data found in other published works, he launched his own hypothesis, considering the "inner circle" of the Hermetic Brotherhood of Luxor behind the OTR, and this "circle," aware of Guénon's strong personality, would have called him to become the leader³⁰; we see how Feydel is in accord with "Louis de Maistre," who also considered this organization one of Guénon's "sources." *Nihil novi sub sole*.

We have presented all these struggles that tried to find a solution to the "OTR affair" because now it is even more obvious how worthless "Maistre"'s *L'Énigme René Guénon* is. As we said, there is no solution to this "affair" for the simple reason that René Guénon was not a writer, an occultist, a scholar, nor a philosopher; he was an initiate who transmitted in his work a traditional teaching that belonged to the Primordial Tradition and its orthodox branches, and so, all the episodes of his life are of no importance and

²⁵ For Gilis, the OTR was the privileged place where Guénon's work was born (Charles-André Gilis, *Introduction à l'enseignement et au mystère de René Guénon*, Éd. Trad., 2001, p. 60).

²⁶ *Le sens caché*, pp. 45-6.

²⁷ Jean Robin, *René Guénon, Témoin de la Tradition*, Guy Trédaniel, 1986, pp. 50-64.

²⁸ Gilis, *Introduction*, p. 63. It is true that Robin considered the OTR genuine and a last attempt to restore the Western tradition (Robin 61, 198), but he also declared that Vâlsan did not receive any information from Guénon, and so, all the opinions regarding the OTR, pro and contra, could be valid. David Gattegno seems to favour Vâlsan's explanation (and he mentions Robin and Gilis in this respect), but there is nothing new in his book (and how could there be?) (David Gattegno, *Guénon*, Pardès, 2001, p. 25).

²⁹ Feydel, *Aperçus historiques touchant à la fonction de René Guénon*, p. 23.

³⁰ p. 38.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

cannot influence what he transmitted, and we do not have to forget that he was not a spiritual master whose life would have then contained symbolical ingredients valuable for the disciples.

Also, we can see how the attacks against René Guénon that started at the same time with his work, steadily continued after his disappearance and even today these attacks burst out with a lot of hate. Even if, apparently, this is not good news, in fact it illustrates better than anything else that Guénon's work did not lost its influence, and still provokes strong reactions from the adverse forces. As expected, these reactions are much stronger on the Internet than in a printed book, since the Internet creates the illusion of safety and anonymity, which makes it possible to say anything about anything. In fact, the Internet in this respect is like a garbage bin, like the "subconscious mind," like a relief valve that allows anyone to unload their frustrations and anger. However, like anything else related to the computer and other modern inventions, it is just a way to waste energy and time, and we see a lot of polemics that, like "video games," lead to nothing but loss and confusion.³¹

The "OTR affair" separated Guénon from Papus, who was the inventor of the so-called Martinist Order, and it is well known that Guénon considered Papus, the Martinist Order, and the whole occultist movement, a fraud, antitraditional and even worse. In 1968, Philippe Encausse, Papus' son, created *L'Ordre Martiniste Belge*, having, among others, Maurice Warnon as member of the Supreme Council. In 1975, *L'Ordre Martiniste des Pays-Bas* was created and Maurice Warnon moved to this one, also as a member of the Supreme Council; the Order spread to France, England, Canada, and USA. In 1979, Warnon immigrated to USA and founded a counter-initiatory "center" called "King's Garden" in the Hudson valley; the "King's Garden" was declared dedicated to the "Universal Brotherhood." However, in 2008, the "center" was moved to Belgium and its activities decayed.

One of its "products" was an on-line *Biographical Note* on René Guénon, which illustrates that the old hate has not died; the note is an amateurish fake, like the Martinist Order itself, but, as surprising as it may seem, it is a much "better" biography than all the others, because it is so dim-witted that it annihilates any notion of a "Guénon biography," which is in accord with Guénon's wish (we have to remember that the devil always betrays itself and in this case the author exaggerated so much the falsification that his efforts in presenting an evil Guénon were totally ruined). Why should we then waste our time with this *Biographical note*? Because it is instructive to see how the attacks are conducted and, by comparison, we can better appreciate the real value of works like *L'Énigme René Guénon*.

In the *Biographical Note*, the author first tries to make René Guénon a common man like all the others. It is an old trick, sometimes a result of pure ignorance and mental obtuseness, but in other cases it is done on purpose. Then he says that René Guénon was a "vulgariser of the spirituality in France," which is so idiotic that it is hard to continue and read the rest of the article. However, this is only the beginning; in the rest of the document Guénon is depicted as a racist, an anti-Semite, a sex maniac, a traitor, a skilful

³¹ The modern "inventions" are designed to replace all the traditional activities and keep people busy. They spend hours in front of their TV screens, computers, cell phones, etc. and feel full of activity.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

plagiarist, an arrogant and unscrupulous individual, faking his health problems, a spirit (inside the OTR), a false friend of Fabre d'Olivet,³² a master of duplicity, a denigrator, a lover of Ivan Aguéli, hating the theosophists because they did not want to publish his work, a spy hired by England and then a double agent; and he died poisoned by the Egyptians. Each element of Guénon's known biography (as presented by those we mentioned before) was distorted, dirtied, and infected with filth,³³ to such an extent that, after reading this *Note*, nobody would want to see any biography regarding Guénon, and any hypotheses or opinions about his life.

Since we tackled the on-line articles, we may say a few words about Nicolas Bonnal who posted on an infamous site³⁴ an article called *Le néant des guerres guénoniennes*. We knew about Bonnal because we read his book *Lancelot & La Reine*, in which he said that he will talk about initiation and symbolism; in fact, the book is full of Fulcanelli, Parvulesco and Jung, mixed with Guénon, and instead of initiation we see a lot of sentimentalism, naturalism, and emotions; Lancelot is "psychically unstable", and Guinevere "is a too human objective of his quest"; Galehot is emotional; the love is "a source of force"; the Arthurian cycle is interested first in the European politics and then in initiation; the beheading is a barbarian custom; the Fisher King's infirmity makes him a chthonic symbol; the adultery is disastrous; Arthur is *Deus Otiosus* of Mircea Eliade; the traditional vision of the world is a very pessimistic one; the Grail is the famous treasure of the Templars; *The Quest of the Holy Grail* is the most sacerdotal story of the cycle; in an epoch when the lack of food and poverty were very significant, it was normal to make the Grail an eternal food supplier; and the author repeats that the Grail, in an epoch of poverty and lack of food, is first nourishment; and the list of errors and foolish mistakes continues. At one moment, the author asked if "Tradition and the ultimate secrets of the world are not destined to be out of reach for us?"³⁵ We can assure the author that for him they are out of reach.

Knowing Nicolas Bonnal's performance with regard to the Grail, we obviously had little interest in his article about Guénon, but it became interesting when we discovered a similarity with the abhorrent biography presented above; Bonnal depicts René Guénon as a gnostic, an anti-Semite, a racist, a nationalist, an Islamophile and a supporter of the present terrorism. It seems that René Guénon has so much power even today that everything what is happening in the world is his fault and machination. But, of course, it is easy to decipher the devil's ruse: instead of admitting that the modern world and mentality are accountable for today's situation (as Guénon so clearly and flawlessly has stated), why not perform an "upside down" move, and put Guénon in the modern world's place.

³² Fabre d'Olivet died in 1825. The author confuses this one with Fabre des Essarts.

³³ We may note that others, who belong to the "guénonist" camp, use a similar language and tactic on-line, ignoring the fact that the dirt always comes back, in strange ways, to the source.

³⁴ Voir notre critique "New attacks against René Guénon." (« Nouvelles attaques contre René Guénon »)

³⁵ Isabelle & Nicolas Bonnal, *Lancelot & La Reine*, Claire Vigne, 1996, p. 49.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

This article was quoted on another site, “Un forum sur Alain Soral,” where we can read affirmations like this one: “more I read the guénonians, less I want to read Guénon” – a childish declaration³⁶; also, Mark Sedgwick is praised, which is really preposterous.

By the way, Mark Sedgwick has a blog where a short discussion about Agarttha and Guénon recently took place, but we will talk about this in another article.

³⁶ At another level, we know people who forget about the Church as a house of God, because they don't like a priest (or priests). As usually, they confuse the individual with the sacred function. As we showed in our review, all these authors are concerned only with the individuality of René Guénon.



L'Enigme René Guénon et l'Agarttha (III)

Review by Mircea A. Tamas

Jean-Pierre Laurant a suggéré, comme nous l'avons indiqué dans notre article précédent, que Guénon avait plagié Creuzer et De Rougemont dans son introduction à la doctrine des cycles cosmiques. Bien entendu, cette affirmation est fausse, mais une telle accusation représente une bonne opportunité pour tenter de porter atteinte à la réputation de Guénon. « Louis de Maistre » déclare: « Bien qu'il [Guénon] ait toujours tenu les doctrines hindoues en haute estime, les écrits de cette école « occidentale » [la Fraternité Hermétique de Louxor] ont constitué la source principale de ses développements théoriques sur les cycles cosmiques. »¹ « De Maistre » doit être ravi: il a finalement trouvé une des « sources » de Guénon; d'ailleurs l'auteur ajoute aussi que la Fraternité Hermétique de Louxor s'était inspirée des travaux de Samson Arnold Mackey, ce qui veut dire qu'une seconde « source » a été découverte. Si nous nous rappelons combien « De Maistre » était offensé par le manque de références de la part de Guénon, nous devrions nous attendre à un chamboulement astronomique, changeant complètement tout. Car maintenant, nous savons la vérité! Nous avons deux sources tangibles. Malheureusement, la réalité est bien plus compliquée. « De Maistre » a trouvé l'information sur Mackey dans l'ouvrage *Arktos*² de Godwin, où, en tant de théosophe pur et dur, Godwin a discuté de la connection entre Blavatsky et Mackey. Il a montré que Blavatsky appelait Mackey « l'adepte autodidacte de Norwich », et qu'elle connaissait son œuvre. Blavatsky, qui fut toute sa vie une escroc rusée, a utilisé Mackey de la même façon qu'elle a utilisé Csoma de Körös, et a fait de lui un « adepte », car qui se soucie des mots? Godwin assume qu'elle a découvert Mackey au travers de la Fraternité Hermétique de Louxor, qui a « enseigné la doctrine de Mackey »³, sans jamais mentionner son nom (il était appelé « un initié de notre Ordre Noble »)⁴. Toutefois, Godwin admet que la théorie de Mackey avait été modifiée et que les valeurs cycliques traditionnelles avaient remplacé les valeurs profanes⁵, ce qui porte atteinte aux spéculations de Mackey; et dans le journal de la Fraternité Hermétique de Louxor, Mackey était présenté comme étant un « nouvel initié de la F. B. de L. », et de cette initiation, Mackey a « acquis sa connaissance de l'astronomie ancienne ». « Louis de Maistre » a négligé ce dernier

¹ L'Enigme René Guénon, p. 731.

² Joscelyn Godwin, *Arktos, The Polar Myth*, Thames and Hudson, 1993, pp. 196-202.

³ Nous pourrions plutôt parler de la « théorie de Mackey », mais jamais de « doctrine ».

⁴ Godwin 201.

⁵ Pour la précession des équinoxes, la valeur traditionnelle de 25,920 ans a remplacé celle de Mackey.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

élément et a préféré considérer Mackey comme étant un génie énigmatique qui a fourni à René Guénon les données sur les cycles cosmiques; il conclut : « l'autorité qui est attribuée à Guénon sur le sujet des doctrines des cycles semble avoir besoin d'être sérieusement révisée. Dorénavant, le jugement de Guénon sur la réfutation de l'affirmation des astronomes selon lesquels la précession des équinoxes dure 25,765 ans, au lieu de la « vraie durée traditionnelle » de 25,920 ans, devient aussi particulièrement questionnable. »

« Sérieusement révisée » ? Le verdict de « De Maistre » est plus que ridicule ; il est malicieux et obtus. Mais cet individu n'est pas seul. Jean-Pierre Laurant, étudiant des documents provenant du soi-disant « Ordre du Temple Rénové » (année 1908), a trouvé des travaux sur les cycles cosmiques, où la durée précessionnelle était établie à 25,765 (comme mentionné par « De Maistre »)⁶, et bien que Laurant ne l'ai pas clairement dit, il nous amène à croire que Guénon, en tant que leader de l'Ordre, accepterait ce nombre et d'autres calculs se trouvant dans ce document.⁷ D'autre part, Marcel Clavelle (Jean Reyor), dans son « Document confidentiel inédit », a affirmé qu'il avait vu des manuscrits appartenant à l'OTR, où la « théorie des cycles cosmiques était correctement restaurée ».

La doctrine traditionnelle des cycles cosmiques est basée, évidemment, sur les nombres cycliques. Si l'on considère les quatre phases lunaires comme reflets des quatre *yugas* et si l'on multiplie 4 par le nombre d'astérismes *Nakshatras*⁸, l'on obtient : $4 \times 27 = 108$, un nombre cyclique fondamental. Si l'on multiplie le nombre d'astérismes *Nakshatras* par 16 (les parties du disque lunaire), l'on obtient : $27 \times 16 = 432$ ($108 \times 4 = 432$), un autre nombre cyclique fondamental.

Symboliquement parlant, les quatre *yugas* durent 4000, 3000, 2000 and 1000 ans (l'on notera la proportion 4 – 3 – 2 – 1). Chaque *yuga* est précédé et suivi par une aube et un crépuscule, ce qui lie les cycles ensemble ; donc, l'Age d'Or, *Krita-yuga*, est évalué à 4800 ans ($4000 + 400 + 400$), *Treta-yuga* à 3600 ans, *Dwapara-yuga* à 2400 ans, et *Kali-yuga* à 1200 ans. Par conséquent, un *Manvantara* ou un *Mahâyuga* sera évalué à 12,000 ans. Parce que chaque Année divine dure 360 années terrestres, un Age Manu durera 4,320,000 ans⁹. Enfin $4320 \times 6 = 25,920$ ¹⁰, qui est la durée précessionnelle.

⁶ Le sens caché, p. 48.

⁷ Feydel, commentant les travaux de Laurant, dit que tout le monde est d'accord pour considérer ces travaux « non-guénoniens ». Voir Pierre Feydel, *Aperçus historiques touchant à la fonction de René Guénon*, Arché, 2003, p. 30.

⁸ Selon la science astronomique védique (*gyotishavedanga*), il y avait 27 astérismes *Nakshatras* (la moitié du nombre fondamental 54), ce qui a rendu possible l'observation des positions variable du soleil, de la lune et des planètes, et de corréler les mouvements du soleil et de la lune.

⁹ Les nombres cycliques 10,800 et 432,000 apparaissent aussi dans d'autres traditions. Censorin a mentionné la *Grande Année* de 10,800 ans chez Héraclite et le babylonien Béroossos a souligné la période cosmique de 432,000 ans. Les grecs et perses anciens ont souvent évalué la *Grande Année* comme ayant 12,000 ou 13,000 ans (voir René Guénon, *Formes traditionnelles et cycles cosmiques*, Gallimard, 1980, p. 23). Le *Satapatha Brahmana* indique que Prajâpati (le Principe de la manifestation universelle) est l'Année, son Verbe, qui produit le Monde, étant récolté par le *Vêda*, lequel est divisé en 10,800 moments de l'Année, comme le *Rig-Vêda* contient 10,800 unités de chacune 40 syllabes, ou 432,000 syllabe au total.

¹⁰ Voir Guénon, *Formes*, p. 22.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

Les recherches de Leonard Woolley ont produit une liste de rois chaldéens antédiluviens, ce qui a précisé la durée traditionnelle du règne du roi A-lu-lim – 28,000 ans, du règne du roi A-lal-gar – 36,800 ans, et du règne du roi En-me-en-lu-an-na – 43,200 ans¹¹. $28,000 + 36,800 = 64,800$ ans et ce dernier nombre est considéré par René Guénon comme étant la durée traditionnelle d'un *Manvantara*, composé de cinq Grandes Années ($5 \times 12,960$)¹².

Il n'y a pas d' « énigme »¹³ concernant la doctrine des cycles cosmiques et sa connaissance par René Guénon. Le fait que Guénon possédait des données traditionnelles, autres que celles provenant de la tradition hindoue ou de l'antiquité chaldéenne et perse, est aussi tout à fait possible, mais il est plus important de souligner qu'il était très prudent lorsqu'il présentait ces données, parce qu'il n'y a pas intérêt pour nous, comme toutes les traditions l'ont affirmé, de découvrir en détails quand la fin du cycle va arriver ; donc, à l'exception d'un article publié en anglais, en 1937, dans le *Journal of the Indian Society of Oriental Art*, il n'a pas fait mention directe des valeurs des cycles. Ce que nous devons aussi indiquer c'est que, comme René Guénon l'a dit, puisque la perfection n'est pas de ce monde, les planètes, comme la Terre, ne sont pas des sphères parfaites, et leurs trajectoires ne sont pas des cercles mais des ellipses¹⁴. De même, nous ne pouvons nous attendre à trouver les nombres cycliques et la valeur traditionnelle de la précession des équinoxes dans ce monde, surtout de nos jours, à la fin du *Kali-yuga*¹⁵.

De plus, « Louis de Maistre » est très intéressé par la fondation de l' « Ordre du Temple Rénové » (OTR), parce qu'il pense que René Guénon a joué « un rôle énigmatique dans cet épisode injustifié au niveau traditionnel »¹⁶, et que cela pourrait être comparé aux expériences qui ont fait naître les mouvements néo-gnostiques, martinistes ou paramaçonniques, qui ont tous un aspect dévié (« De Maistre » a même suggéré une activité contre-initiatique). Puisque ce sujet a été débattu en large par d'autres, « De Maistre » a essayé de tempérer ses commentaires en jouant l' « avocat du diable » et en

¹¹ C. W. Ceram, *Gods, Graves, & Scholars*, Alfred A. Knoph, 1968.

¹² Chaque Grande Année égale la moitié de la durée précessionnelle.

¹³ Toutefois, nous devons faire justice à « De Maistre ». *L'Enigme René Guénon* n'est pas un titre original, puisque d'autre avant « Louis de Maistre » ont souligné les activités énigmatiques de René Guénon. Paul Chacornac, qui a rédigé une première biographie (Paul Chacornac, *La vie simple de René Guénon*, Éd. Traditionnelles, 1996), a suggéré que la vie de Guénon était très énigmatique (*Il nous faut ici aborder la partie la plus énigmatique de la vie de René Guénon*, p. 41) et Marcel Clavelle (aka Jean Reyor), dans son « document inédit », utilise la même caractéristique (*En fait, la collaboration à la « F.A-M » est, dans son ordre, presque aussi énigmatique que l'affaire de l' « Ordre du Temple... »*). Nous utilisons nous-mêmes cet adjectif; voir *René Guénon et le Centre du Monde*, Rose-Cross Books, 2007, p. 13 (« la période de 1908 à 1912 est très énigmatique »). Mais pour nous, « l'Enigme René Guénon » consiste principalement dans le secret initiatique ; de plus, l'énigme que nous devons considérer ici, pour la période de 1908 à 1912, est celle concernant l'activité des forces subtiles et, d'ailleurs, celle des forces spirituelles en relation avec Guénon.

¹⁴ Par conséquent le soleil n'est pas au centre d'un cercle, mais dans l'un des foyers de l'ellipse. Dans l'ouvrage de Godwin, *Arktos*, tous les schémas montrent de façon erronée le soleil au centre de l'ellipse.

¹⁵ De même, le nombre de jours dans une année n'est pas exactement 360. Un autre élément important serait de comprendre comment la durée du cycle s'harmonise avec le fait que le cycle lui-même ne suit pas une voie descendante continue et sans accroc et comment l'activité d'un *avatâra* ou de sages peut influencer cette durée.

¹⁶ p. 725.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

critiquant Robert Amadou pour son ouvrage *L'Erreur spirite de René Guénon*, dans lequel l'auteur accuse Guénon d'être un spiritualiste¹⁷.

« Louis de Maistre » trouve que l'épisode de l' « Ordre du Temple Rénové » a besoin d'une clarification radicale¹⁸, puisqu'il s'agissait d'une affaire énigmatique avec René Guénon en son « cœur profond »¹⁹. Mais, en réalité, l'auteur ne peut pas offrir de « clarification radicale », pour la simple raison que de tels histoires ne sont pas destinés au grand public, et la seule personne qui aurait pu offrir des clarifications était Guénon lui-même. Aussi est-il difficile de comprendre quel type d'explication drastique est désirée par « De Maistre », considérant que bien d'autres avant lui ont tenté toutes sortes d'interprétations. Nous devrions indiquer tout d'abord, comme illustration, les discussions interminables sur internet à ce sujet, lorsqu'un groupe d'individus a essayé en 2007 de rédiger une biographie sur Guénon pour Wikipédia²⁰; toutes sortes de sources ont été considérées sans discrimination (comme par exemple les travaux de Laurant, en qui l'on ne peut pas avoir la moindre confiance) et les membres du groupe ont passé beaucoup de temps et d'énergie à évaluer la validité des sources, sans comprendre que celles-ci ne sont que des opinions de la part de différents auteurs ayant un intérêt pour l'activité et la vie de Guénon, et que, en fait, la seule conclusion que ces discussions auraient pu tirer (et ils l'ont bien montré) est que personne ne sait quoi que ce soit de l'OTR.

Immédiatement après la mort de René Guénon, dans le numéro spécial des *Études Traditionnelles* (no. 293-294-295, 1951), Michel Vâlsan a publié un article intitulé *La fonction de René Guénon et le sort de l'Occident*, dans lequel il a suggéré que la naissance de l'OTR avait pu être le résultat de l'activité de l'ancien centre caché de la tradition occidentale, visant à la restauration de l'élite occidentale, avec Guénon comme pivot initiatique (p. 250). Puis, Paul Chacornac en 1956 a rédigé la première biographie de Guénon, où la modalité spirite utilisée comme fondation de l'OTR est décrite, et l'idée est avancée que René Guénon voulait réunir les éléments les plus intéressants des organisations occultes (p. 34) ; en effet, l'apparition de l'OTR a amené à une séparation complète entre Guénon et ses « amis » d'une part, et Papus et Teder (les leaders occultistes) d'autre part, ce qui suggère que l'OTR était une sorte d'arche de Noé²¹.

D'après ce qu'a déclaré Marcel Clavelle, il aida Chacornac à rédiger la biographie de Guénon²². Dans son « document » inédit, Clavelle a dit que ce qu'il savait de l'OTR

¹⁷ p. 723. Toutefois, pour « De Maistre », l' « affaire de l'OTR » est bien sombre (p. 205).

¹⁸ Après de « sérieuses revisions », maintenant il faut une « clarification radicale ». « De Maistre » est très révolutionnaire, mais seulement dans ses mots, pas dans ses capacités. On remarquera toutefois la perfidie: la biographie de Guénon a besoin de clarifications radicale, ce qui signifie qu'il doit être considéré comme acquis que Guénon devrait avoir une biographie et que sa vie en tant qu'individu doit être scrutée. En fait, ce qui a besoin d'une révision radical c'est la mentalité de ceux qui pensent qu'ils peuvent traiter de n'importe quel sujet en toute impunité.

¹⁹ p. 722.

²⁰ Voir <http://fr.wikipedia.org>, Discussion: René Guénon/Archive 4.

²¹ Néanmoins, les graines de cette arche étaient bien loin d'être toutes des « personnes honorables ».

²² Voir Jean Reyor, *De quelques énigmes dans l'œuvre de René Guénon*, Les Cahiers de L'Herne, René Guénon, 1985, p. 137. De cet article, nous déduisons que Reyor ne connaissait pratiquement rien de René Guénon (d'où l'expression « quelques énigmes »).

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

provenait de Patrice Genty, parce que Guénon ne parlait jamais de ce sujet ; du coup, il a donné son opinion personnelle pour essayer d'expliquer cet épisode: ou bien Guénon a influencé l'esprit du médium, ou bien Guénon lui-même a causé le phénomène spirite²³. René Guénon a exposé l' « erreur spirite » dans son ouvrage du même titre, mais il a aussi prudemment suggéré que différents phénomènes peuvent être produits par les forces subtiles, et en particulier, par les forces spirituelles²⁴. L'idée que René Guénon était impliqué dans une activité spirite est ridicule; d'un autre côté, le fait que lui et non quelqu'un d'autre a été élu comme leader de l'OTR montre bien déjà à quel point son statut traditionnel était bien établi, ce dont attestent les documents de l'OTR (certains des sujets débattus en son sein ont été traités plus tard dans les livres de Guénon²⁵) et que les membres de l'OTR espéraient obtenir une direction dont les organisations occultes étaient incapables ; malheureusement, ils ne pouvaient perdre leurs vieilles habitudes (par manque de qualification) et c'est ainsi que l'OTR a péri.

Antonello Balestrieri, dans un article intitulé *A propos d'un « Document confidentiel inédit » (et des « apories » de son « auteur »)*, mai 2002, a vivement critiqué Clavelle et réfuté son explication sur la fondation de l'OTR. Mais entre Clavelle et « Louis de Maistre » il y eu bien d'autres individus intéressés par l' « affaire de l'OTR ». Jean-Pierre Laurant, citant Paul Vulliaus, dit que « Guénon s'est présenté comme la réincarnation d'un templier », ce qui est une déclaration aberrante ; et il continua, toujours en rapport à l'OTR, par décrire René Guénon comme quelqu'un avide de pouvoir et prêt à utiliser toutes sortes de tromperies pour l'obtenir²⁶. Nous voyons là un portrait typique donné à tous les faux prophètes, néo-spiritualistes ou occultistes, et la façon malhonnête de Laurant de représenter Guénon, identique à celle de « de Maistre », a comme unique objectif de faire de lui « l'un d'eux », et peut-être que Laurant et « Maistre » étaient tous deux mentalement incapables de dépasser ce niveau plutôt que de penser qu'ils l'aient fait à dessein. Jean Robin a présenté dans un de ses ouvrages les mêmes informations déjà publiées par les auteurs précédents²⁷, et, bien entendu, il était incapable de produire la moindre clarification. Cependant, Charles-André Gilis qui, comme on s'y attendait, a embrassé l'hypothèse de Vâlsan à propos de la résurrection d'un centre ancien, et qui a considéré l'OTR comme l'héritier d'une transmission initiatique authentique, a loué Robin pour avoir bien incorporé les enseignements de Vâlsan²⁸.

²³ Cependant Clavelle a exprimé des doutes quant au fait que Guénon aurait provoqué l' « affaire de l'OTR ».

²⁴ René Guénon, *L'erreur spirite*, Éd. Traditionnelles, 1984, pp. 41, 94, 103, 105, 108, 116-117, 120-121. Voir aussi René Guénon, *Symboles fondamentaux de la Science sacrée*, Gallimard, Paris, 1980, p. 56, sur le sujet des influences subtiles.

²⁵ D'après Gilis, l'OTR était le berceau des travaux de Guénon (Charles-André Gilis, *Introduction à l'enseignement et au mystère de René Guénon*, Éd. Trad., 2001, p. 60).

²⁶ *Le sens caché*, pp. 45-6.

²⁷ Jean Robin, *René Guénon, Témoin de la Tradition*, Guy Trédaniel, 1986, pp. 50-64.

²⁸ Gilis, *Introduction*, p. 63. Il est vrai que Robin a considéré l'OTR comme étant véritable et comme une dernière tentative pour restaurer la tradition occidentale (Robin 61, 198), mais il a aussi déclaré que Vâlsan n'avait pas reçu la moindre information de Guénon, et par conséquent, toutes les opinions sur l'OTR, qu'elles soient pour ou contre, peuvent être valides. David Gattegno semble en faveur de l'explication de Vâlsan (et il cite Robin et Gilis sous ce rapport), mais il n'y a rien de nouveau dans son livre (et comment le pourrait-il?) (David Gattegno, *Guénon*, Pardès, 2001, p. 25).

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

Feydel, en se basant sur les allégations de Balestrieri, en rapport avec la Fraternité Hermétique de Louxor, a supposé qu'il y avait une relation forte entre cette organisation et l'OTR²⁹. Après avoir passé en revue les données trouvées dans différentes publications, il a émis sa propre hypothèse, selon laquelle le « cercle intérieur » de la Fraternité Hermétique de Louxor aurait agi dans l'ombre de l'OTR, et ce « cercle », conscient de la forte personnalité de Guénon, l'aurait contacté pour en devenir le leader³⁰; on voit ainsi comment Feydel est en accord avec « Louis de Maistre », qui a lui aussi considéré cette organisation comme étant l'une des « sources » de Guénon. *Nihil novi sub sole*.

Nous avons présenté tous ces efforts pour essayer d'élucider l'« affaire de l'OTR » car maintenant il est encore plus clair que le contenu de *L'Énigme René Guénon* de « Maistre » n'a aucun intérêt. Comme nous l'avons dit, il n'y a pas de solution à cette « affaire » pour la simple raison que René Guénon n'était pas un écrivain, ni un occultiste, ni un érudit, ni un philosophe; il était un initié qui a transmis dans son œuvre un enseignement traditionnel qui provenait de la Tradition Primordiale et de ses branches orthodoxes, et par conséquent, les épisodes de sa vie n'ont pas d'importance et ne doivent pas influencer ce qu'il a transmis, et l'on ne devra pas oublier qu'il n'était pas un maître spirituel dont la vie aurait alors été remplie d'éléments symboliques précieux pour ses disciples.

D'autre part, l'on peut voir à quel point les attaques envers René Guénon ont démarré en même temps que ses travaux, et ont continué après sa mort et même aujourd'hui ces attaques réapparaissent régulièrement chargées de haine. Même si, apparemment, ce n'est pas une bonne nouvelle, cela illustre bien en fait à quel point les travaux de Guénon ont conservé leur influence, et provoquent encore de fortes réactions de la part des forces adverses. Comme on pouvait s'y attendre, ces réactions sont bien plus fortes sur l'internet que dans un livre imprimé, puisque l'internet crée l'illusion de sécurité et d'anonymat, ce qui permet de dire quoi que ce soit sur n'importe quel sujet. En fait, l'internet en cet aspect est comme une benne à ordures, comme le « subconscient », comme une valve de sécurité qui autorise quiconque à se décharger de leurs frustrations et colère. Pourtant comme pour tout ce qui est lié à l'informatique et autres inventions modernes, il s'agit juste d'un moyen de gaspiller de l'énergie et du temps, et nous pouvons voir de nombreuses polémiques qui, comme les « jeux vidéo », ne mènent à rien d'autre que perte et confusion³¹.

L'« affaire de l'OTR » a opposé Guénon et Papus, qui est l'inventeur du soi-disant Ordre Martiniste, et il est bien connu que Guénon considérait Papus, l'Ordre Martiniste, et le mouvement occultiste dans son ensemble, comme une fraude, et comme étant anti-traditionnels voire pire. En 1968, le fils de Papus, Philippe Encausse, a créé l'*Ordre Martiniste Belge*, ayant Maurice Warnon comme membre du Conseil Suprême, parmi d'autres. En 1975, l'*Ordre Martiniste des Pays-Bas* a été créé et Maurice Warnon est passé dans celui-là, aussi comme membre du Conseil Suprême ; l'Ordre s'est étendu à la

²⁹ Feydel, *Aperçus historiques* touchant à la fonction de René Guénon, p. 23.

³⁰ p. 38.

³¹ Les « inventions » modernes sont censées remplacer toutes les activités traditionnelles et occuper la masse populaire. Les gens passent des heures devant les écrans de leur télévision, de leur ordinateur, de leur téléphone cellulaire, etc. et ils se sentent du coup très actifs.

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

France, à l'Angleterre, au Canada, et aux USA. En 1979, Warnon a immigré aux USA et a fondé un centre « contre-initiatique » appelé « King's Garden » (le *Jardin du Roi*) dans la vallée de l'Hudson; le « King's Garden » fut dédié à la « Fraternité Universelle ». Cependant, en 2008, le « centre » fut déplacé en Belgique et ses activités se sont atrophiées.

L'un de ses « produits » consiste une *Note Biographique* en ligne sur René Guénon, ce qui illustre bien le fait que les vieilles haines ne meurent point; la note est d'un amateurisme impressionnant, tout comme l'Ordre Martiniste lui-même, mais, aussi surprenant soit-il, il s'agit d'une bien « meilleure » biographie que celles que l'on trouve généralement, parce qu'elle est tellement inintelligente qu'elle annihile toute notion de « biographie de Guénon », ce qui est en accord avec la volonté de Guénon (on doit se souvenir que le diable se trahit toujours et dans ce cas l'auteur a tellement exagéré la falsification que ses efforts pour présenter un Guénon malveillant sont complètement ruinés). Alors pourquoi gaspillons-nous notre temps à parler de cette *Note Biographique* ? C'est parce qu'il est intéressant de voir comment les attaques sont menées et, par comparaison, l'on peut mieux apprécier la valeur réelle de travaux tels que *L'Énigme René Guénon*.

Dans la *Note Biographique*, l'auteur essaie d'abord de faire passer René Guénon pour un homme ordinaire. Il s'agit d'une bonne vieille méthode, qui est quelquefois la combinaison d'une ignorance crasse et d'un esprit obtus, mais en d'autres cas c'est fait à dessein. Puis, il dit que René Guénon était un « vulgarisateur de la spiritualité en France », ce qui est tellement bête qu'il est difficile de continuer la lecture de l'article. Cependant, ce n'est que le début; dans le reste du document Guénon est présenté comme raciste, antisémite, obsédé sexuel, traître, plagiaire adroit, comme un individu arrogant et sans scrupules simulant ses problèmes de santé, comme spirite (au sein de l'OTR), comme un faux ami de Fabre d'Olivet³², un maître de duplicité, un dénigreur, un amant d'Ivan Aguéli, haïssant la théosophie parce qu'ils ne voulaient pas publier ses travaux, comme un espion pour le compte de l'Angleterre puis un agent double; et il mourut empoisonné par les Egyptiens. Chaque élément de la vie connue de Guénon (comme présentée par ceux dont nous avons parlé plus haut) a été déformé, sali, et infecté par de la vilénie³³, au point que, après avoir lu cette *Note*, plus personne ne voudrait voir de biographie sur Guénon, ou d'hypothèses et opinions sur sa vie.

Puisque nous nous sommes attaqués aux articles sur internet, nous devons dire quelques mots au sujet de Nicolas Bonnal qui a posté sur un site infâme³⁴ un article intitulé *Le néant des guerres guénoniennes*. Nous connaissions Bonnal au travers de son livre *Lancelot & La Reine*, dans lequel il annonçait qu'il allait traiter de l'initiation et du symbolisme; en fait, le livre mélange Fulcanelli, Parvulesco et Jung, avec Guénon, et au lieu d'initiation nous voyons beaucoup de sentimentalisme, de naturalisme et d'émotions; Lancelot est « psychiquement instable », et Guenièvre « est un but trop humain de sa

³² Fabre d'Olivet est mort en 1825. L'auteur le confond avec Fabre des Essarts.

³³ Nous pourrions ajouter que d'autres individus, appartenant au camp « guénonien » cette fois-ci, utilisent un langage et des tactiques similaires sur internet, ignorant le fait que la saleté revient toujours à la source, de manière souvent étranges.

³⁴ Voir notre critique "New attacks against René Guénon." (« Nouvelles attaques contre René Guénon »)

The Enigma René Guénon and Agarttha (III)

quête » ; Galaad est émotionnel ; l'amour est « une source de force » ; le cycle arthurien traite de politique européenne et d'initiation ; la décapitation est une coutume barbare ; l'infirmité du Roi Pêcheur fait de lui un symbole chthonique ; l'adultère est terrible ; Arthur est le *Deus Otiosus* de Mircea Eliade ; la vision traditionnelle du monde est très pessimiste ; le Graal est le célèbre trésor des templiers ; *La Quête du Saint Graal* est l'histoire la plus sacerdotale du cycle ; à une époque où la pauvreté et la famine étaient courants, il était normal de faire du Graal une source éternelle d'abondance ; et l'auteur répète que le Graal, à une époque de pauvreté et de famine, est avant tout source de nourriture ; et la liste d'erreurs grossières continue. A un moment, l'auteur demande si « la Tradition et les secrets fondamentaux du monde ne sont pas destinés à être hors d'atteinte pour nous ? ³⁵ ». Nous pouvons assurer l'auteur que pour lui ils sont en effet hors d'atteinte.

Du fait de la performance de Nicolas Bonnal quant au Graal, nous n'avons que peu d'intérêt pour son article sur Guénon, mais il est devenu intéressant lorsque nous avons découvert une similarité avec la biographie horrible mentionnée plus haut ; Bonnal représente René Guénon comme un gnostique, un antisémite, un raciste, un nationaliste, un islamophile et un partisan du terrorisme actuel. Il semble que René Guénon a trop de pouvoir même que tout ce qui se passe aujourd'hui dans le monde est de sa faute et le résultat de sa machination. Mais, bien entendu, il est facile de déchiffrer le ruse du diable : au lieu d'admettre que le monde moderne et son esprit ont des comptes à rendre sur la situation actuelle (comme Guénon l'a si clairement et si parfaitement établi), pourquoi ne pas performer un « retournement » de situation, et mettre Guénon à la place du monde moderne.

Cet article est mentionné sur un autre site, « un forum sur Alain Soral », où l'on peut lire des affirmations comme celle-ci : « plus je lis les guénoniens, moins je veux lire Guénon » ³⁶ - une déclaration puérile ; aussi, Mark Sedgwick y est loué, ce qui est vraiment absurde.

Au fait, Mark Sedgwick a aussi un blog où une courte discussion sur le sujet de l'Agarttha et de Guénon y a récemment eu lieu, mais nous parlerons de cela dans un autre article.

³⁵ Isabelle & Nicolas Bonnal, *Lancelot & La Reine*, Claire Vigne, 1996, p. 49.

³⁶ A un autre niveau, nous connaissons des gens qui oublient que l'Eglise est une maison de Dieu, parce qu'ils n'aiment pas un prêtre (ou des prêtres). Comme d'habitude, ils confondent les individus et leur fonction sacrée. Comme nous l'avons montré dans notre article, tous ces auteurs sont uniquement intéressés par l'individualité de René Guénon.