



The Enigma René Guénon and Agarththa (I)

Mircea A. Tamas

In the year 2004, Archè – Milan published an obese work of 958 pages called *L'Énigme René Guénon et les "Supérieurs Inconnus," Contribution à l'étude de l'histoire mondiale "souterraine,"* written by Louis de Maistre, a pseudonym hiding more than one author. Since *L'Énigme René Guénon et les "Supérieurs Inconnus"* wants to be a "scientific" work of documentation and investigation, it is not clear why the "enigma" regarding the authors' names, the only reason we could think of being the authors' (unconscious) desire to feel important.

The almost indecent number of pages reminds us of another book, *James, the Brother of Jesus* (Penguin Books, 1998), where the author (Robert Eisenman) struggles over 1035 pages (including the notes) to annihilate Christianity and St. Paul, without other result than wasting the reader's time and making him wonder how could Penguin Books publish such a book. As it often happens, a too voluminous book¹ indicates a lack of essence or the author's incapacity to surpass the "my baby" syndrome,² which does not mean that studies regarding "historical" subjects must be confined to a few pages (that would be impossible, considering the nature of this kind of work),³ but the author, if he wants to publish his work, should think of his readers and reduce the volume to a decent one.

L'Énigme René Guénon et les "Supérieurs Inconnus" unfortunately has no reason to be so voluminous, since the 958 pages could be concentrated in one sentence: "we, the authors, have no idea what really happened," its "contribution to the study of the underground worldwide history" being negligible. As a result, we hesitated for a long time to talk about a book that brings almost nothing to its readers, and only the fact that today, more than ever, various individuals, interested in the traditional studies, are more concerned with the "spectacular" aspects, with the gossip, and with the "political" elements, determined us to say a few words, primarily with regard to René Guénon and Agarththa.

¹ The word "volume" comes from Latin *volumen*, meaning a "roll of parchment," and later it described the size of a book; consequently, a "voluminous book" is a "voluminous volume," which suggests an exaggeration.

² The "my baby" syndrome could be described as the author's somehow arrogant and obsessive love for his work, which is his "baby," and therefore the incapability to reduce the volume of his writing; the illusion that everything he wrote is indispensable, plus the lack of discrimination, frequently makes the author to produce a "monstrous baby."

³ We could give an example from Guénon's work itself, by comparing *Le Thésophsisme* and *Le Roi du Monde*: the former is a heavy volume and follows mainly the "historical" method, while the latter is a very short book, but its content is extraordinarily dense and full of essence.

The Enigma René Guénon and Agarttha (I)

There is no doubt that the author does not “like” René Guénon. There is no doubt that “Louis de Maistre” considers Guénon a common writer who dared to disobey the common rules of writing, who dared not to reveal his references; for “De Maistre,” this sin is “gratuite et assez peu traditionnelle,” as he declared at the beginning of his work, in *Avant-Propos* (p. 11), when, from a traditional point of view, nobody is concerned with chronology and sources (René Guénon explained it more than one time). It is well known that René Guénon’s work is not a work of erudition, it does not comply with the rules of the profane educational institutions (like Universities),⁴ and so, to label his way of writing “non-traditional” indicates the strong confusion governing “De Maistre”’s mind and, therefore, we could stop reading *L’Énigme René Guénon et les “Supérieurs Inconnus”* at page 11. It is typical for this author not to touch Guénon’s metaphysical writings where, as we know, the references are always there (and they are the sacred texts). “De Maistre” does not care about spirituality and metaphysics and spiritual realization, since these are domains he cannot reach; instead, he is interested in what suits his mentality, that is, gossip and underground histories, stories for tabloids, “secrets” that are not secrets, which makes him a good follower of books like *The Da Vinci Code*.

“De Maistre” thinks that it is necessary to conduct a deeper study of the “problematic aspects of Guénon’s activity” (*la nécessité d’approfondir les aspects problématiques de l’activité de Guénon*),⁵ without telling us for whom these aspects are problematic and why should we be interested in Guénon’s “activity,” an activity that, as René Guénon stated so many times, has nothing to do with his work. For example, if we had found out intimate elements about Guénon’s private life, would these help us understand better the *Upanishads* or to advance on the spiritual path? “De Maistre” is such a profane individual that he imitates what happens today in the modern life, where all the journals are focusing on the “secret” lives and activities of so called “celebrities”; we live now a horrible tenebrous age in which the heroes are these “celebrities,” where the public at large is hypnotized to find out all the scandalous (problematic) activities and all kinds of details that feed their completely deranged minds.

We are tired of authors like “De Maistre,” especially when their work expands over 950 pages without accomplishing anything else than confusion. “De Maistre” said from the beginning that he does not claim to definitely clarify the historical problems he tackled (*ce que nous exposerons n’a pas la prétention d’éclaircir de manière définitive les problèmes historiques abordés*), and that his work gives more questions than answers (*on trouvera dans cet ouvrage plus de questions que de réponses*)!⁶ In fact, the author gives for each problem an opinion and then he gives an opposite opinion, concluding that each hypothesis could be right.

⁴ Andanda K. Coomaraswamy was the one who tried to teach the University about Tradition, of course without results.

⁵ p. 12.

⁶ p. 13.

The Enigma René Guénon and Agarththa (I)

The perversity of “De Maistre”’s method is obvious from the first page of the first chapter. He poses as the defender of “human rights” and with “proletarian anger” condemns Guénon’s lack of references, since knowing these references is the “fundamental right of any individual” (*un droit fondamental de tout individu intéressé par l’enseignement écrit et oral (sic) d’un quelconque auteur*).⁷ Now, René Guénon is not “any” author, and he explained from the beginning that he is not writing for the public at large, he doesn’t do a work of vulgarization, on the contrary. There is no such “fundamental right” as the one claimed by “De Maistre” and, again, we notice his profane and antitraditional mentality, since the mass-media’s slogan, “the public has the right to know,” is very well known: it is abused and used to hunt all sorts of gossip and intimacies and so-called “secrets,” when, in fact, the information people need and have a right to know should be of a totally different nature. For the same reason, books like *The Da Vinci Code* were well received by the public at large (and then, quickly forgotten), and there is no big difference between Brown and “De Maistre,” not only with respect to their mentality but also regarding their books, both promising to solve and reveal a lot of “secrets,” but lamentably failing in the end.

“De Maistre” considers that Guénon’s work, because of this lack of references, appears as a kind of “mystification” and the result of his imagination.⁸ The perversity of such a statement is evident: Guénon’s work is taken as a whole, when, in fact, the lack of references regards the question of Agarththa mainly (in *Le Roi du Monde*) and, of course, the question of initiation; otherwise, all the references with respect to the sacred texts are there, but the sacred texts, they don’t have references...

“De Maistre” cannot accept René Guénon’s repeated declaration that his work has nothing to do with his individuality (*sa personnalité énigmatique*, “De Maistre” says⁹), since this is the only way the antitraditional forces could expect some success. The author talks about the greatness of Guénon’s work (*la grandeur de cette oeuvre*) and about its weakness, which is, in his view, the fact that René Guénon “hid” his sources and, so, he could not be verified, this situation generating supplementary investigations (like this one, of course). In fact, from a traditional point of view, the purpose of René Guénon’s work was to open the door to the capable ones to continue not with investigations but with serious studies of metaphysics, of the traditional doctrines and to try to find a spiritual path; and for this purpose his work gave the reader all the necessary sources. Evidently, “De Maistre” does not refer to this aspect of Guénon’s work, but to the “spicy” side, which includes the texts about Agarththa, even if only in “De Maistre”’s mind what René Guénon wrote about Agarththa was something occult and without references: the reality is that Guénon stated the equivalence between Agarththa, Salem and the Earthly Paradise; consequently, what specific references do you expect about the Paradise, when all the traditions witness it? But, of course, this is too much for the author of *L’Énigme René Guénon*, because what he is after are the occultist gossip, the political intrigues and the “spicy” aspects, for which reason he is mainly interested in Guénon’s youth¹⁰ and his writings signed with a pseudonym.¹¹ Sure, “De Maistre” quotes René

⁷ p. 17.

⁸ p. 18.

⁹ p. 18.

¹⁰ Since in that period René Guénon had contacts with the various occultist organizations.

The Enigma René Guénon and Agarttha (I)

Guénon's letter in which this one affirms that only the texts signed "René Guénon" are designated for the public at large,¹² but who cares what Guénon wanted or explained, he is dead now and "De Maistre" knows better what the public at large needs, since the people have a right to know, and "De Maistre," even if he cannot find the truth, he can stir up these "secrets" and suggest to the public at large all kinds of piquant hypotheses.

As expected, "Louis de Maistre" is concerned with Guénon's "enigmatic" activities¹³ during the period 1909-1912, when he was involved with various publications and organizations; however, the author admits that he cannot offer anything else than mere hypotheses (*on ne peut formuler que de simples hypotheses*). "De Maistre" tries to understand, without success, how the "Mason René Guénon"¹⁴ could write in an anti-Masonic journal, forgetting that Guénon was also the "Muslim René Guénon" and the "Christian René Guénon," etc. "De Maistre" admits he cannot explain Guénon's collaboration to *La France Antimaçonnique*,¹⁵ but at least what he can do is insinuate that this collaboration was essential for Guénon's work (*cette collaboration, pourtant, a eu un poids énorme dans son oeuvre*), where "work" meant for "De Maistre" very little: the book about the Theosophism and Guénon's few writings about the *Superiori Incogniti*. And after beating around the bush for 20 pages more, "De Maistre" concluded this first chapter by saying that René Guénon's activity at *La France Antimaçonnique* remains totally enigmatic.

If we have to accept an *Énigme René Guénon*, we suggest this one: during this period (1909-1912), at one moment, René Guénon disappeared, and when he appeared again he was completely changed.

¹¹ p. 20.

¹² p. 24.

¹³ He calls them "cultural activities"! (p. 26).

¹⁴ p. 31.

¹⁵ p. 42.



L' Énigme René Guénon et l'Agarththa (I)

Mircea A. Tamas

En 2004, la maison d'édition Archè-Milan publia une œuvre éléphantinesque intitulée *L'Énigme René Guénon et les "Supérieurs Inconnus", Contribution à l'étude de l'histoire mondiale "souterraine"*, rédigée par Louis de Maistre, un pseudonyme voilant plus d'un auteur. Puisque *L'Énigme René Guénon et les "Supérieurs Inconnus"* se veut un travail scientifique de documentation et d'investigation, la raison pour laquelle les auteurs se cachent sous ce nom énigmatique n'est pas claire, et la seule explication qui nous vienne à l'esprit est que ces auteurs veulent se sentir (inconsciemment) importants.

Le nombre presque indécent de pages nous rappelle un autre livre, *James, the Brother of Jesus [Jacques, le Frère de Jésus]* (Penguin Books, 1998), où l'auteur (Robert Eisenman) tente désespérément d'annihiler la Chrétienté et Saint-Paul, sans d'autre résultat que de faire perdre son temps au lecteur et de lui faire se demander comment Penguin Books a pu autoriser la publication d'un tel livre. Comme cela arrive souvent, un livre trop volumineux¹ est le signe d'un manque de contenu ou souligne l'incapacité de l'auteur à passer le syndrome du « mon bébé »², ce qui ne veut pas dire non plus que les études sur les sujets « historiques » doivent se limiter à quelques pages (ce qui serait impossible, considérant la nature de ce type d'investigation)³, mais l'auteur, s'il veut publier son travail, devrait avoir pitié de ses lecteurs et réduire le volume à une taille décente.

Malheureusement *L'Énigme René Guénon et les "Supérieurs Inconnus"* n'a pas raison d'être aussi volumineux, puisque les 958 pages peuvent être concentrées en une seule phrase : « nous, les auteurs, n'avons aucune idée de ce qui s'est vraiment passé », cette « contribution à l'étude de l'histoire mondiale "souterraine" » est négligeable. C'est pourquoi nous avons hésité longuement à discuter de ce livre qui n'apporte rien aux lecteurs, et le seul fait qu'aujourd'hui, plus que jamais, certains individus s'intéressant aux études traditionnelles sont plus concernés par les éléments « spectaculaires », les ragots, et les aspects « politiques », nous ont déterminés à en dire quelques mots, en particulier sur le sujet de René Guénon et de l'Agarththa.

¹ Le mot « volume » vient du latin *volumen*, signifiant un « rouleau de parchemin », et décrit plus tard la taille d'un livre; par conséquent, un « livre volumineux » est un « volume volumineux », ce qui suggère une exagération.

² Le syndrome du « mon bébé » peut être décrit comme étant l'amour arrogant et obsessionnel d'un auteur pour son œuvre, qui est son « bébé », et par conséquent l'incapacité à réduire le volume de ses écrits; l'illusion que tout ce qu'il écrit est indispensable, plus le manque de discrimination, font que fréquemment l'auteur produit un « bébé monstrueux ».

³ Nous pourrions donner un exemple provenant de l'œuvre de Guénon même, en comparant *Le Théosophisme* et *Le Roi du Monde* : le premier est un gros volume et suit principalement la méthode « historique », tandis que le second est un livre très court, mais dont le contenu est extraordinairement dense et rempli de signification.

L'Énigme René Guénon et l'Agarttha (I)

Il ne fait pas l'ombre d'un doute que l'auteur n'« aime » pas particulièrement René Guénon. Il n'y a pas de doute non plus que « Louis de Maistre » considère Guénon comme un écrivain commun qui a osé désobéir aux règles communes de rédaction, en ne révélant pas ses sources ; pour « de Maistre », cette faute est « gratuite et assez peu traditionnelle », comme il le déclare au début de son livre, dans l'*Avant-Propos* (p. 11), alors que, d'un point de vue traditionnel, l'on ne devrait pas se soucier de la chronologie et des sources (René Guénon l'a expliqué bien des fois). Il est bien connu que l'œuvre de René Guénon n'est pas un travail d'érudition, et ne suit pas les règles des institutions scolaires profanes (comme celles des universités)⁴, aussi, qualifier sa façon d'écrire comme étant « non-traditionnelle » indique bien la forte confusion gouvernant l'esprit de « de Maistre » et, par conséquent, nous pourrions nous contenter d'arrêter la lecture de *L'Énigme René Guénon et les "Supérieurs Inconnus"* à la page 11. Il semble caractéristique de la part de cet auteur de ne pas aborder les écrits métaphysiques de Guénon où, comme nous le savons, les sources sont toujours clairement indiquées (il s'agit toujours de textes sacrés). « De Maistre » n'est pas intéressé par la spiritualité, la métaphysique ou la réalisation spirituelle, puisque ce sont des domaines qu'il ne peut comprendre ; au lieu de cela, il est intéressé par ce qui correspond à sa mentalité, c'est-à-dire les ragots et les biographies ténébreuses, les récits pour la presse à sensation, les « secrets » qui ne sont pas secrets, ce qui fait de lui un bon supporteur de livres tels que le *Code Da Vinci*.

« De Maistre » pense qu'il est nécessaire *d'approfondir les aspects problématiques de l'activité de Guénon*⁵, sans qu'il nous dise pour qui ces aspects sont problématiques et pourquoi nous devrions nous intéresser à cette « activité » de Guénon, une activité qui, comme René Guénon l'a déclaré bien des fois, n'a rien à voir avec son œuvre. Par exemple, si nous découvriions des éléments intimes dans la vie privée de Guénon, est-ce que cela nous aiderait à mieux comprendre les *Upanishads* ou à avancer sur la voie spirituelle ? « De Maistre » est un individu tellement profane qu'il imite ce que nous observons aujourd'hui dans la vie moderne, où tous les journaux sont focalisés sur la vie et les activités « secrètes » des soi-disant « célébrités » ; nous vivons aujourd'hui une terrible époque ténébreuse dans laquelle les héros sont ces « célébrités », où le grand public est hypnotisé et obsédé à l'idée de découvrir toutes les activités scandaleuses (et problématiques) et toutes sortes de détails qui nourrissent leurs esprits complètement dérangés.

Nous en avons assez des auteurs tels que « de Maistre », en particulier lorsque leur travail s'étend sur 950 pages sans accomplir rien d'autre que d'ajouter à la confusion générale. « De Maistre » a dit dès le début qu'il n'a pas la prétention de clarifier sans le moindre doute les problèmes historiques qu'il a soulevés (« *ce que nous exposerons n'a pas la prétention d'éclaircir de manière définitive les problèmes historiques abordés* »), et que son travail pose plus de questions qu'il ne fournit de réponses (« *on trouvera dans cet ouvrage plus de questions que de réponses* »⁶) ! En fait, pour chaque problème l'auteur donne une opinion, puis il propose une opinion contraire, concluant que chaque hypothèse pourrait être correcte.

⁴ Andanda K. Coomaraswamy a tenté d'éduquer les universitaires sur le sujet de la Tradition, bien entendu sans résultat.

⁵ p. 12.

⁶ p. 13.

L' Énigme René Guénon et l'Agarththa (I)

La perversité de la méthode de « de Maistre » est claire dès la première page du premier chapitre. Il se fait passer pour un défenseur des « droits de l'homme » et avec une « colère prolétaire » il condamne le manque de sources de Guénon, déclarant que ces sources sont « *un droit fondamental de tout individu intéressé par l'enseignement écrit et oral (sic) d'un quelconque auteur* »⁷. Néanmoins, René Guénon n'est pas un auteur « quelconque », et il a expliqué depuis le début qu'il ne s'adresse pas au grand public, et qu'il ne fait pas une œuvre de vulgarisation, tout au contraire. Il n'existe pas de « droit fondamental » tel que celui déclamé par « de Maistre » et, une fois encore, nous remarquons son esprit profane et anti-traditionnel, puisque le slogan des médias, « le public a le droit de savoir », est très bien connu : ce slogan est utilisé à l'excès dans le but d'obtenir par tous les moyens toutes sortes de ragots, de détails intimes et de soi-disant « secrets », quand, en réalité, les informations que le public a besoin et a le droit de savoir devrait être d'une nature toute différente. Pour la même raison, les ouvrages comme *Le Code Da Vinci* ont été bien reçus du grand public (bien qu'ils fussent vite oubliés), et il n'y a pas une grande différence entre Brown et « de Maistre », non seulement au niveau de leur mentalité mais aussi du contenu de leurs ouvrages, promettant de résoudre et de révéler de nombreux « secrets », mais échouant au bout du compte lamentablement.

« De Maistre » considère l'œuvre de Guénon comme une sorte de « mystification » et le produit de son imagination, à cause du manque de sources⁸. La perversité d'une telle déclaration est évidente: l'œuvre de Guénon est à prendre dans son ensemble, quand en réalité le manque de sources s'applique tout particulièrement au sujet de l'Agarththa (dans *Le Roi du Monde*) et, bien entendu, à la question de l'initiation ; autrement, toutes les références aux textes sacrés sont bien là ; quant aux textes sacrés eux-mêmes, ils n'ont pas de sources et cela ne pose de problème à personne...

« De Maistre » ne parvient pas à accepter la déclaration répétée de René Guénon selon lequel son œuvre n'a rien à voir avec sa personnalité (« *sa personnalité énigmatique* », selon « de Maistre »⁹), car c'est là la seule façon dont les forces anti-traditionnelles peuvent espérer du succès. L'auteur parle de « *la grandeur de l'œuvre* » de Guénon et de sa faiblesse, qui réside, selon lui, dans le fait que René Guénon a « voilé » ses sources afin que l'on ne puisse vérifier ses assertions, cette situation générant des recherches supplémentaires (telle que celle-ci, bien entendu). En fait, du point de vue traditionnel, la raison de l'œuvre de René Guénon était d'ouvrir la porte à ceux capables de continuer sur sa trace, non pas en démarrant des investigations, mais en faisant des études sérieuses sur le sujet de la métaphysique, sur les doctrines traditionnelles et en essayant de découvrir une voir spirituelle ; et pour ce but son œuvre a donné au lecteur toutes les sources nécessaires. Evidemment, « de Maistre » ne se réfère pas à cet aspect de l'œuvre de Guénon, mais au côté « épicé », et cela inclus les textes sur l'Agarththa, même si dans l'esprit de « de Maistre » ce qu'a écrit René Guénon sur l'Agarththa a quelque chose d'occulte et manque de références: la réalité est que Guénon a souligné l'équivalence entre l'Agarththa, Salem et le Paradis Terrestre ; par conséquent, quelles références spécifiques doit-on fournir sur le Paradis, quand toutes les traditions le citent déjà? Mais, bien entendu, tout cela plane au-dessus de la tête de l'auteur de *L'Énigme René Guénon*, parce que ce qu'il recherche ce sont les ragots occultistes, les intrigues politiques et les aspects « épicés » qui sont la raison pour laquelle il est surtout intéressé par la jeunesse

⁷ p. 17.

⁸ p. 18.

⁹ p. 18.

L' Énigme René Guénon et l'Agarttha (I)

de Guénon¹⁰ et ses écrits signés d'un pseudonyme¹¹. Pourtant « de Maistre » a trouvé une lettre de René Guénon dans laquelle celui-ci déclare que seuls les textes signés « René Guénon » sont destinés au grand public¹², mais pourquoi s'inquiéter de ce que Guénon a voulu ou a expliqué maintenant qu'il mort ; « de Maistre » sait mieux que quiconque ce dont le grand public a besoin, puisque le public a le droit de savoir ; et bien qu'il ne parvienne pas à trouver un semblant de vérité dans ses assertions, « de Maistre » peut faire beaucoup de bruit avec ces « secrets » en suggérant au grand public toutes sortes d'hypothèses piquantes.

Comme il fallait s'y attendre, « Louis de Maistre » se focalise sur les activités « énigmatiques »¹³ de Guénon durant la période 1909-1912, alors qu'il était impliqué dans des publications et organisations variées ; toutefois, l'auteur admet qu' « *on ne peut formuler que de simples hypothèses* ». « De Maistre » essaie de comprendre, sans succès, comment le « René Guénon franc-maçon »¹⁴ pouvait être publié dans un journal antimaçonnique, oubliant que Guénon était aussi le « René Guénon musulman » et le « René Guénon chrétien », etc. « De Maistre » admet ne pas être capable d'expliquer la collaboration de Guénon à *La France Antimaçonnique*¹⁵, mais au moins ce qu'il peut faire c'est insinuer que cette collaboration était essentielle pour l'œuvre de Guénon (*cette collaboration, pourtant, a eu un poids énorme dans son œuvre*), où le terme « œuvre » signifie très peu pour « de Maistre » : le livre sur le Théosophisme et les quelques écrits de Guénon sur les *Superiori Incogniti*. Et après avoir insisté pendant plus de 20 pages, « de Maistre » conclut ce premier chapitre en déclarant que l'activité de René Guénon au sein de *La France Antimaçonnique* reste totalement énigmatique.

Si nous devons accepter l'idée d'une *Énigme René Guénon*, nous suggérons celle-ci: durant cette période (1909-1912), à un moment donné René Guénon a disparu, et lorsqu'il réapparut il était complètement changé.

¹⁰ Puisque pendant cette période René Guénon était en contact avec des organisations occultistes variées.

¹¹ p. 20.

¹² p. 24.

¹³ Il les appelle « activités culturelles »! (p. 26).

¹⁴ p. 31.

¹⁵ p. 42.